



ATA DE JULGAMENTO DAS PROPOSTAS TÉCNICAS CONCORRÊNCIA ELETRÔNICA SEAG Nº 90003/2026

PROCESSO SEAG Nº 2025-KZW2T

OBJETO: Contratação de empresa de consultoria para execução dos serviços técnicos especializados de supervisão e apoio à fiscalização de contratos de obras, convênio de obras e serviços de engenharia da Subsecretaria de Infraestrutura Rural (SIR).

Aos 23 dias do mês de setembro de 2026, às 10h13min, na sala de reunião da GVR, reuniu-se a Banca Examinadora designada pela Portaria SEAG nº 055-S, de 01 de julho de 2026, publicada no Diário Oficial do Estado do Espírito Santo em 2 de julho de 2026 e prorrogada pela Portaria SEAG nº 078-S, de 18 de setembro de 2026 e publicada no dia subsequente, composta pelos servidores efetivos Cesar Fachetti Milli, Louise Bussolotti, Mariana Gonçalves Pires Lopes, Patrick Rios de Souza, Patrick Silva Ribeiro e Renee Lauret Cosme, com a finalidade específica de analisar e avaliar as Propostas Técnicas apresentadas pelas licitantes no âmbito da Concorrência Eletrônica SEAG nº 90003/2026.

Em análise à documentação constante do processo administrativo nº 2025-KZW2T, bem como em observância às disposições do Edital da Concorrência Eletrônica SEAG nº 90003/2026, do respectivo Termo de Referência e, em especial, dos critérios de avaliação da Nota Técnica estabelecidos no item 8 do Termo de Referência, a Banca Examinadora procedeu à avaliação técnica das propostas apresentadas pelas licitantes classificadas.

Ressalta-se que a avaliação foi realizada em estrita observância aos critérios objetivos estabelecidos no Edital e no Termo de Referência, assegurando-se a isonomia entre as licitantes e a transparência do processo avaliativo.

DA ANÁLISE DAS PROPOSTAS TÉCNICAS

CONSÓRCIO PROSUL – LUGARE – MILETUS

Empresas integrantes: PROSUL – PROJETOS, SUPERVISÃO E PLANEJAMENTO LTDA, LUGARE ENGENHARIA LTDA e MILETUS ENGENHARIA LTDA.

Nota da capacitação e experiência (NC)

Item	Descrição do serviço	Quantidade comprovada	Pontuação
NC1	Execução de serviços de supervisão ou gerenciamento ou coordenação técnica de OBRAS RODOVIÁRIAS	863,29 km	40,00
NC2	Execução de serviços de supervisão ou gerenciamento ou coordenação técnica de CONSERVAÇÃO RODOVIÁRIA	4.590,40 km	40,00
NC3	Execução de serviços de supervisão ou gerenciamento ou coordenação técnica de OBRAS DE BARRAGENS	39 obras	40,00

NC = 40,00



Em todos os três serviços da Tabela 6 do Termo de Referência, a quantidade comprovada por atestados/CAT supera o teto estabelecido para a pontuação máxima (40 pontos), resultando na média NC = 40,00.

Fonte: Proposta Técnica (#288, pág. 13 a 41)

Nota do conhecimento do objeto (NO)

NO1 - Conhecimento sobre as atribuições técnicas e administrativas de cada gerência subordinada à Subsecretaria de Estado de Infraestrutura Rural (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por abordar com profundidade as atribuições técnicas e administrativas de cada gerência subordinada à SIR (pág. 43 a 48), sem cometer erros/omissões relevantes.

NO2 - Conhecimento sobre as premissas e objetivos do Programa Caminhos do Campo (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por abordar com profundidade as premissas e objetivos do Programa Caminhos do Campo (pág. 49 a 53), sem cometer erros/omissões relevantes.

NO3 - Conhecimento sobre as premissas e objetivos do Programa Estadual de Barragens Públicas (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por abordar com profundidade as premissas e objetivos do Programa Estadual de Barragens Públicas (pág. 54 a 57), sem cometer erros/omissões relevantes.

NO4 - Conhecimento sobre medição de obras e serviços de engenharia contratados sob os regimes de empreitada por preço unitário, empreitada por preço global, contratação integrada e contratação semi-integrada (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por abordar com profundidade o conceito de medição de obras/serviços nos diferentes regimes de contratação (pág. 58 a 65), sem cometer erros/omissões relevantes.

NO5 - Conhecimento sobre ensaios necessários para a verificação da qualidade dos serviços realizados por empreiteiras na execução de obras viárias e de construção de barragens (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por abordar com profundidade os ensaios necessários para verificação da qualidade dos serviços realizados por empreiteiras (pág. 66 a 80), sem cometer erros/omissões relevantes.

NO = 20,00 / 20,00



Nota da metodologia e programa de trabalho (NM)

NM1 - Demonstrar que domina as normas técnicas de engenharia referentes à execução de obras viárias e obras de barragens (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por demonstrar que domina as normas técnicas referentes à execução de obras viárias e de obras de barragens (pág. 82 a 87), abordando o tema com profundidade adequada e sem erros/omissões relevantes. Por se tratar de demonstração de conhecimento sobre normas existentes, não é aplicável a análise da inovação.

NM2 - Descrever a metodologia da empresa para supervisão de contratos de obras viárias (máx. 4,00 pts.): Médio -> 2,60 pts.

A proponente recebe pontuação média por descrever a metodologia para supervisão de contratos de obras viárias (pág. 87 a 96), abordando o tema de forma suficiente, sem erros/omissões relevantes e demonstrando conhecimento mínimo, sem inovações e/ou diferenciais.

NM3 - Descrever a metodologia da empresa para supervisão de contratos de conservação viária (máx. 4,00 pts.): Médio -> 2,60 pts.

A proponente recebe pontuação média por descrever a metodologia para supervisão de contratos de conservação viária (pág. 97 a 109), abordando o tema de forma suficiente, sem erros/omissões relevantes e demonstrando conhecimento mínimo, sem inovações e/ou diferenciais.

NM4 - Descrever a metodologia da empresa para supervisão de contratos de obras de barragens (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por descrever a metodologia para supervisão de contratos de obras de barragens (pág. 110 a 115), abordando o tema com profundidade adequada, sem erros/omissões relevantes e demonstrando inovação no uso de tecnologia como a aerofotogrametria com drone e inteligência artificial, para auxílio nos levantamentos e para revisão de documentação técnica, respectivamente.

NM5 - Descrever o plano de trabalho, contemplando recursos humanos, instalações, equipamentos e veículos, apresentando inclusive organograma das equipes e suas funções (máx. 4,00 pts.): Médio -> 2,60 pts.

A proponente recebe nota média no quesito por apresentar o plano de trabalho completo (pág. 115 a 126), abordando o tema de forma suficiente, sem erros/omissões relevantes, sem inovações e/ou diferenciais.

NM = 15,80 / 20,00



Nota da qualificação das equipes técnicas (NQ)

Descrição do item avaliado	Quantidade Lato Sensu (Peso 1)	Quantidade Mestrado (Peso 2)	Quantidade Doutorado (Peso 3)	Pontuação
NQ1 - Demonstrar, por meio de diplomas, certificados, declarações de conclusão de curso ou anotações no CREA, qual a formação do engenheiro coordenador na área de infraestrutura	0	1	0	2,00
NQ2 - Demonstrar, por meio de diplomas, certificados, declarações de conclusão de curso ou anotações no CREA, qual a formação do engenheiro civil sênior na área de infraestrutura	0	1	0	2,00
Descrição do item avaliado			Experiência (anos)	Pontuação
NQ3 - Demonstrar, por meio de atestados ou acervo técnico, qual a experiência do engenheiro coordenador na área de infraestrutura			11,92	5,00
NQ4 - Demonstrar, por meio de atestados ou acervo técnico, qual a experiência do engenheiro civil sênior na área de infraestrutura			15,06	5,00

Na avaliação do quesito NQ2, páginas 144-145, não foi aceito o certificado de especialização em "Gestão Empresarial" por não atender ao item 8.12.3, alínea b, do Termo de Referência.

NQ = 14,00 / 20,00

Componente	Valor
NC - Nota da capacitação e experiência	40,00
NO - Nota do conhecimento do objeto	20,00
NM - Nota da metodologia e programa de trabalho	15,80
NQ - Nota da qualificação das equipes técnicas	14,00
NPT - Nota da Proposta Técnica (Soma de NC, NO, NM e NQ)	89,80

CONSÓRCIO DYNATEST – MAGNA

Empresas integrantes: DYNATEST ENGENHARIA LTDA e MAGNA ENGENHARIA LTDA.

Nota da capacitação e experiência (NC)

Item	Descrição do serviço	Quantidade comprovada	Pontuação
NC1	Execução de serviços de supervisão ou gerenciamento ou coordenação técnica de OBRAS RODOVIÁRIAS	42.392,08 km	40,00
NC2	Execução de serviços de supervisão ou gerenciamento ou coordenação técnica de CONSERVAÇÃO RODOVIÁRIA	42.780,49 km	40,00
NC3	Execução de serviços de supervisão ou gerenciamento ou coordenação técnica de OBRAS DE BARRAGENS	33 obras	40,00

NC = 40,00

Em todos os três serviços da Tabela 6 do Termo de Referência, a quantidade comprovada por atestados/CAT supera o teto estabelecido para a pontuação máxima (40 pontos), resultando na média NC = 40,00.



Fonte: Proposta Técnica (#291, pág. 67 a 279)

Nota do conhecimento do objeto (NO)

NO1 - Conhecimento sobre as atribuições técnicas e administrativas de cada gerência subordinada à Subsecretaria de Estado de Infraestrutura Rural (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por abordar com profundidade as atribuições técnicas e administrativas de cada gerência subordinada à SIR (pág. 357 a 365), sem cometer erros/omissões relevantes.

NO2 - Conhecimento sobre as premissas e objetivos do Programa Caminhos do Campo (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por abordar com profundidade as premissas e objetivos do Programa Caminhos do Campo (pág. 366 a 375), sem cometer erros/omissões relevantes.

NO3 - Conhecimento sobre as premissas e objetivos do Programa Estadual de Barragens Públicas (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por abordar com profundidade as premissas e objetivos do Programa Estadual de Barragens Públicas (pág. 375 a 385), sem cometer erros/omissões relevantes.

NO4 - Conhecimento sobre medição de obras e serviços de engenharia contratados sob os regimes de empreitada por preço unitário, empreitada por preço global, contratação integrada e contratação semi-integrada (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por abordar com profundidade o conceito de medição de obras/serviços nos diferentes regimes de contratação (pág. 385 a 394), sem cometer erros/omissões relevantes.

NO5 - Conhecimento sobre ensaios necessários para a verificação da qualidade dos serviços realizados por empreiteiras na execução de obras viárias e de construção de barragens (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por abordar com profundidade os ensaios necessários para verificação da qualidade dos serviços realizados por empreiteiras (pág. 394 a 401), sem cometer erros/omissões relevantes.

NO = 20,00 / 20,00



Nota da metodologia e programa de trabalho (NM)

NM1 - Demonstrar que domina as normas técnicas de engenharia referentes à execução de obras viárias e obras de barragens (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por demonstrar que domina as normas técnicas referentes à execução de obras viárias e de obras de barragens (pág. 281 a 290), abordando o tema com profundidade adequada e sem erros/omissões relevantes. Por se tratar de demonstração de conhecimento sobre normas existentes, não é aplicável a análise da inovação.

NM2 - Descrever a metodologia da empresa para supervisão de contratos de obras viárias (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por descrever a metodologia para supervisão de contratos de obras viárias (pág. 290 a 302), abordando o tema com profundidade adequada, sem erros/omissões relevantes e demonstrando o diferencial do uso de tecnologia em caráter complementar, a exemplo de drones e câmeras de alta resolução, para realização de inspeções em áreas de difícil acesso, verificação geométrica dos serviços e identificação de não conformidades.

NM3 - Descrever a metodologia da empresa para supervisão de contratos de conservação viária (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por descrever a metodologia para supervisão de contratos de conservação viária (pág. 302 a 315), abordando o tema com profundidade adequada, sem erros/omissões relevantes e demonstrando inovação na gestão da informação, propondo uma base de dados georreferenciada que funcionará como repositório central das informações de supervisão, consolidando dados através de formulários digitais, aplicativos de coleta *offline* e outras ferramentas, visando subsidiar a priorização de frentes e a alocação eficiente de recursos.

NM4 - Descrever a metodologia da empresa para supervisão de contratos de obras de barragens (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por descrever a metodologia para supervisão de contratos de obras de barragens (pág. 315 a 338), abordando o tema com profundidade adequada, sem erros/omissões relevantes e demonstrando inovação no sistema de informações gerenciais, complementado com recursos de geoprocessamento, bases GIS e modelos digitais, permitindo à Contratante o acompanhamento de diversos aspectos das obras.

NM5 - Descrever o plano de trabalho, contemplando recursos humanos, instalações, equipamentos e veículos, apresentando inclusive organograma das equipes e suas funções (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por apresentar o plano de trabalho completo (pág. 338 a 354), com destaque para a retroalimentação do planejamento a partir dos resultados obtidos, de modo a promover a melhoria contínua dos serviços e a atuação preventiva, além de



mentonar o uso de tecnologia que permita o preenchimento de formulários digitais para coleta de dados *off-line* e posterior sincronização.

NM = 20,00 / 20,00

Nota da qualificação das equipes técnicas (NQ)

Descrição do item avaliado	Quantidade Lato Sensu (Peso 1)	Quantidade Mestrado (Peso 2)	Quantidade Doutorado (Peso 3)	Pontuação
NQ1 - Demonstrar, por meio de diplomas, certificados, declarações de conclusão de curso ou anotações no CREA, qual a formação do engenheiro coordenador na área de infraestrutura	0	1	1	5,00
NQ2 - Demonstrar, por meio de diplomas, certificados, declarações de conclusão de curso ou anotações no CREA, qual a formação do engenheiro civil sênior na área de infraestrutura	3	0	0	3,00
Descrição do item avaliado			Experiência (anos)	Pontuação
NQ3 - Demonstrar, por meio de atestados ou acervo técnico, qual a experiência do engenheiro coordenador na área de infraestrutura			19,84	5,00
NQ4 - Demonstrar, por meio de atestados ou acervo técnico, qual a experiência do engenheiro civil sênior na área de infraestrutura			11,84	5,00

Na avaliação do quesito NQ2, páginas 523 a 539, não foram aceitos os certificados de especialização em "Arquitetura Hospitalar" e em "Tratamento e Disposição Final de Resíduos Sólidos e Líquidos", pois as disciplinas listadas no histórico dessas especializações evidenciam que não há relação desses cursos com o objeto da licitação, não atendendo ao item 8.12.3, alínea b, do Termo de Referência.

NQ = 18,00 / 20,00

Componente	Valor
NC - Nota da capacitação e experiência	40,00
NO - Nota do conhecimento do objeto	20,00
NM - Nota da metodologia e programa de trabalho	20,00
NQ - Nota da qualificação das equipes técnicas	18,00
NPT - Nota da Proposta Técnica (Soma de NC, NO, NM e NQ)	98,00

CONSÓRCIO CONSULTOR ES

Empresas integrantes: CONCREMAT ENGENHARIA E TECNOLOGIA S/A e HOUER CONSULTORIA LTDA.

Nota da capacitação e experiência (NC)

Item	Descrição do serviço	Quantidade comprovada	Pontuação
NC1	Execução de serviços de supervisão ou gerenciamento ou coordenação técnica de OBRAS RODOVIÁRIAS	770,38 km	40,00



NC2	Execução de serviços de supervisão ou gerenciamento ou coordenação técnica de CONSERVAÇÃO RODOVIÁRIA	8.690,39 km	40,00
NC3	Execução de serviços de supervisão ou gerenciamento ou coordenação técnica de OBRAS DE BARRAGENS	35 obras	40,00

NC = 40,00

Em todos os três serviços da Tabela 6 do Termo de Referência, a quantidade comprovada por atestados/CAT supera o teto estabelecido para a pontuação máxima (40 pontos), resultando na média NC = 40,00.

Fonte: Proposta Técnica (#294, pág. 48 a 381)

Nota do conhecimento do objeto (NO)

NO1 - Conhecimento sobre as atribuições técnicas e administrativas de cada gerência subordinada à Subsecretaria de Estado de Infraestrutura Rural (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por abordar com profundidade as atribuições técnicas e administrativas de cada gerência subordinada à SIR (pág. 383 a 393), sem cometer erros/omissões relevantes.

NO2 - Conhecimento sobre as premissas e objetivos do Programa Caminhos do Campo (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por abordar com profundidade as premissas e objetivos do Programa Caminhos do Campo (pág. 394 a 403), sem cometer erros/omissões relevantes.

NO3 - Conhecimento sobre as premissas e objetivos do Programa Estadual de Barragens Públicas (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por abordar com profundidade as premissas e objetivos do Programa Estadual de Barragens Públicas (pág. 404 a 414), sem cometer erros/omissões relevantes.

NO4 - Conhecimento sobre medição de obras e serviços de engenharia contratados sob os regimes de empreitada por preço unitário, empreitada por preço global, contratação integrada e contratação semi-integrada (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por abordar com profundidade o conceito de medição de obras/serviços nos diferentes regimes de contratação (pág. 414 a 420), sem cometer erros/omissões relevantes.



NO5 - Conhecimento sobre ensaios necessários para a verificação da qualidade dos serviços realizados por empreiteiras na execução de obras viárias e de construção de barragens (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por abordar com profundidade os ensaios necessários para verificação da qualidade dos serviços realizados por empreiteiras (pág. 420 a 430), sem cometer erros/omissões relevantes.

NO = 20,00 / 20,00

Nota da metodologia e programa de trabalho (NM)

NM1 - Demonstrar que domina as normas técnicas de engenharia referentes à execução de obras viárias e obras de barragens (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por demonstrar que domina as normas técnicas referentes à execução de obras viárias e de obras de barragens (pág. 432 a 452), abordando o tema com profundidade adequada e sem erros/omissões relevantes. Por se tratar de demonstração de conhecimento sobre normas existentes, não é aplicável a análise da inovação.

NM2 - Descrever a metodologia da empresa para supervisão de contratos de obras viárias (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por descrever a metodologia para supervisão de contratos de obras viárias (pág. 453 a 493), abordando o tema com profundidade adequada, sem erros/omissões relevantes e demonstrando inovação na aplicação da gestão baseada em dados, com registros digitais, indicadores de desempenho, modelos *BIM*, relatórios automatizados e *dashboards* executivos, além de mencionar o uso de tecnologias como aplicativos móveis e drones.

NM3 - Descrever a metodologia da empresa para supervisão de contratos de conservação viária (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por descrever a metodologia para supervisão de contratos de conservação viária (pág. 494 a 531), abordando o tema com profundidade adequada, sem erros/omissões relevantes e demonstrando inovação na aplicação da gestão baseada em dados, com registros digitais, indicadores de desempenho, modelos *BIM*, relatórios automatizados e *dashboards* executivos, além de mencionar o uso de tecnologias como aplicativos móveis e drones.

NM4 - Descrever a metodologia da empresa para supervisão de contratos de obras de barragens (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por descrever a metodologia para supervisão de contratos de obras de barragens (pág. 532 a 575), abordando o tema com profundidade adequada, sem erros/omissões relevantes e demonstrando inovação na aplicação da gestão baseada em dados,



com registros digitais, indicadores de desempenho, modelos BIM, relatórios automatizados e *dashboards* executivos, além de mencionar o uso de tecnologias como aplicativos móveis e drones.

NM5 - Descrever o plano de trabalho, contemplando recursos humanos, instalações, equipamentos e veículos, apresentando inclusive organograma das equipes e suas funções (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por apresentar o plano de trabalho completo (pág. 576 a 624) e propor um Sistema de Gestão de Obras, que é uma plataforma colaborativa capaz de oferecer em tempo real indicadores gerenciais do andamento físico-financeiro das obras.

NM = 20,00 / 20,00

Nota da qualificação das equipes técnicas (NQ)

Descrição do item avaliado	Quantidade Lato Sensu (Peso 1)	Quantidade Mestrado (Peso 2)	Quantidade Doutorado (Peso 3)	Pontuação
NQ1 - Demonstrar, por meio de diplomas, certificados, declarações de conclusão de curso ou anotações no CREA, qual a formação do engenheiro coordenador na área de infraestrutura	3	0	0	3,00
NQ2 - Demonstrar, por meio de diplomas, certificados, declarações de conclusão de curso ou anotações no CREA, qual a formação do engenheiro civil sênior na área de infraestrutura	2	1	0	4,00
Descrição do item avaliado			Experiência (anos)	Pontuação
NQ3 - Demonstrar, por meio de atestados ou acervo técnico, qual a experiência do engenheiro coordenador na área de infraestrutura			16,27	5,00
NQ4 - Demonstrar, por meio de atestados ou acervo técnico, qual a experiência do engenheiro civil sênior na área de infraestrutura			16,28	5,00

Na avaliação do quesito NQ1, páginas 636 a 643, não foi aceito o certificado de especialização em Administração Pública (pág. 642-643) por não atender ao item 8.12.3, alínea b, do Termo de Referência.

NQ = 17,00 / 20,00

Componente	Valor
NC - Nota da capacitação e experiência	40,00
NO - Nota do conhecimento do objeto	20,00
NM - Nota da metodologia e programa de trabalho	20,00
NQ - Nota da qualificação das equipes técnicas	17,00
NPT - Nota da Proposta Técnica (Soma de NC, NO, NM e NQ)	97,00



CONSÓRCIO SUPERVISOR NENB_ES

Empresas integrantes: NOVA ENGENHARIA S/A, NEOCONSTEC CONSULTORIA TÉCNICA LTDA e BETAR CONSULTORES, LTDA DO BRASIL.

Nota da capacitação e experiência (NC)

Item	Descrição do serviço	Quantidade comprovada	Pontuação
NC1	Execução de serviços de supervisão ou gerenciamento ou coordenação técnica de OBRAS RODOVIÁRIAS	2.308,86 km	40,00
NC2	Execução de serviços de supervisão ou gerenciamento ou coordenação técnica de CONSERVAÇÃO RODOVIÁRIA	7.443,24 km	40,00
NC3	Execução de serviços de supervisão ou gerenciamento ou coordenação técnica de OBRAS DE BARRAGENS	28 obras	40,00

NC = 40,00

Em todos os três serviços da Tabela 6 do Termo de Referência, a quantidade comprovada por atestados/CAT supera o teto estabelecido para a pontuação máxima (40 pontos), resultando na média NC = 40,00.

Fonte: Proposta Técnica (#297, pág. 28 a 878)

Nota do conhecimento do objeto (NO)

NO1 - Conhecimento sobre as atribuições técnicas e administrativas de cada gerência subordinada à Subsecretaria de Estado de Infraestrutura Rural (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por abordar com profundidade as atribuições técnicas e administrativas de cada gerência subordinada à SIR (pág. 882 a 900), sem cometer erros/omissões relevantes.

NO2 - Conhecimento sobre as premissas e objetivos do Programa Caminhos do Campo (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por abordar com profundidade as premissas e objetivos do Programa Caminhos do Campo (pág. 900 a 904), sem cometer erros/omissões relevantes.

NO3 - Conhecimento sobre as premissas e objetivos do Programa Estadual de Barragens Públicas (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por abordar com profundidade as premissas e objetivos do Programa Estadual de Barragens Públicas (pág. 904 a 911), sem cometer erros/omissões relevantes.



NO4 - Conhecimento sobre medição de obras e serviços de engenharia contratados sob os regimes de empreitada por preço unitário, empreitada por preço global, contratação integrada e contratação semi-integrada (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por abordar com profundidade o conceito de medição de obras/serviços nos diferentes regimes de contratação (pág. 911 a 921), sem cometer erros/omissões relevantes.

NO5 - Conhecimento sobre ensaios necessários para a verificação da qualidade dos serviços realizados por empreiteiras na execução de obras viárias e de construção de barragens (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por abordar com profundidade os ensaios necessários para verificação da qualidade dos serviços realizados por empreiteiras (pág. 921 a 938), sem cometer erros/omissões relevantes.

NO = 20,00 / 20,00

Nota da metodologia e programa de trabalho (NM)

NM1 - Demonstrar que domina as normas técnicas de engenharia referentes à execução de obras viárias e obras de barragens (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por demonstrar que domina as normas técnicas referentes à execução de obras viárias e de obras de barragens (pág. 941 a 948), abordando o tema com profundidade adequada e sem erros/omissões relevantes. Por se tratar de demonstração de conhecimento sobre normas existentes, não é aplicável a análise da inovação.

NM2 - Descrever a metodologia da empresa para supervisão de contratos de obras viárias (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por descrever a metodologia para supervisão de contratos de obras viárias (pág. 949 a 952), abordando o tema com profundidade adequada, sem erros/omissões relevantes e demonstrando inovação na utilização de tecnologias como aplicativo de campo com operação *off-line*, cadastro geoespacial, aerofotogrametria por drone e ambiente digital de gestão documental.

NM3 - Descrever a metodologia da empresa para supervisão de contratos de conservação viária (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por descrever a metodologia para supervisão de contratos de conservação viária (pág. 952 a 955), abordando o tema com profundidade adequada, sem erros/omissões relevantes e demonstrando inovação na aplicação de *checklist* em campo com funcionamento *off-line*, geolocalização e sincronização com o ambiente digital de gestão documental.



NM4 - Descrever a metodologia da empresa para supervisão de contratos de obras de barragens (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por descrever a metodologia para supervisão de contratos de obras de barragens (pág. 955 a 964), abordando o tema com profundidade adequada, sem erros/omissões relevantes e demonstrando inovação na aplicação de aerofotografia por drone e modelo digital do terreno.

NM5 - Descrever o plano de trabalho, contemplando recursos humanos, instalações, equipamentos e veículos, apresentando inclusive organograma das equipes e suas funções (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por apresentar o plano de trabalho completo (pág. 964 a 977) e demonstrando o diferencial de metodologia por meio da implantação de um centro integrado de controle da supervisão, buscando centralizar e controlar a aprovação de produtos e os fluxos de informações técnicas.

NM = 20,00 / 20,00

Nota da qualificação das equipes técnicas (NQ)

Descrição do item avaliado	Quantidade Lato Sensu (Peso 1)	Quantidade Mestrado (Peso 2)	Quantidade Doutorado (Peso 3)	Pontuação
NQ1 - Demonstrar, por meio de diplomas, certificados, declarações de conclusão de curso ou anotações no CREA, qual a formação do engenheiro coordenador na área de infraestrutura	1	1	0	3,00
NQ2 - Demonstrar, por meio de diplomas, certificados, declarações de conclusão de curso ou anotações no CREA, qual a formação do engenheiro civil sênior na área de infraestrutura	2	0	0	2,00
Descrição do item avaliado			Experiência (anos)	Pontuação
NQ3 - Demonstrar, por meio de atestados ou acervo técnico, qual a experiência do engenheiro coordenador na área de infraestrutura			16,52	5,00
NQ4 - Demonstrar, por meio de atestados ou acervo técnico, qual a experiência do engenheiro civil sênior na área de infraestrutura			20,60	5,00

Na avaliação do quesito NQ1, páginas 989 a 1004, não foram aceitos os certificados de MBA em Gestão Empresarial (pág. 994-995), MBA do Setor Elétrico (pág. 997-998), Especialização em Engenharias e Gestão de Energias Renováveis (pág. 1000-1001) e Transição Energética: Novos Negócios e o Futuro da Energia (pág. 1003-1004), por não atenderem ao item 8.12.3, alínea b, do Termo de Referência.

NQ = 15,00 / 20,00



Componente	Valor
NC - Nota da capacitação e experiência	40,00
NO - Nota do conhecimento do objeto	20,00
NM - Nota da metodologia e programa de trabalho	20,00
NQ - Nota da qualificação das equipes técnicas	15,00
NPT - Nota da Proposta Técnica (Soma de NC, NO, NM e NQ)	95,00

CONSÓRCIO SUPERVISOR PEG

Empresas integrantes: PLANEP PLANEJAMENTO ESTUDOS E PROJETOS LTDA, ECR SERVICOS E CONSULTORIA DE ENGENHARIA E TECNOLOGIA LTDA e GEOCOMPANY TECNOLOGIA, ENGENHARIA E MEIO AMBIENTE LTDA.

Nota da capacitação e experiência (NC)

Item	Descrição do serviço	Quantidade comprovada	Pontuação
NC1	Execução de serviços de supervisão ou gerenciamento ou coordenação técnica de OBRAS RODOVIÁRIAS	0,00 km	0,00
NC2	Execução de serviços de supervisão ou gerenciamento ou coordenação técnica de CONSERVAÇÃO RODOVIÁRIA	1609,18 km	40,00
NC3	Execução de serviços de supervisão ou gerenciamento ou coordenação técnica de OBRAS DE BARRAGENS	1 obra	0,00

NC = 13,33

Quanto ao quesito NC1, foram apresentadas as mesmas CATs utilizadas para comprovação do quesito NC2. Após análise do conteúdo dos documentos, verificou-se que as atividades neles registradas se referem exclusivamente a serviços de conservação rodoviária, não havendo comprovação de execução de serviços de supervisão, gerenciamento ou coordenação técnica de obras rodoviárias, conforme exigido para o NC1. Dessa forma, o quantitativo válido para o quesito NC1 é de 0,00 km e, conseqüentemente, por não atingir o quantitativo mínimo estabelecido na Tabela 6 do Termo de Referência, aplica-se a pontuação de 0,00 ponto, nos termos do item 8.9.11.

Quanto ao quesito NC3, após análise dos documentos apresentados, foi considerada para fins de pontuação somente a CAT nº 2620110002598, que comprova 1 (uma) obra enquadrável no serviço exigido. As CATs nº 2620120006423, 2620150000359 e 2620150000361 não foram computadas adicionalmente, por se referirem às mesmas barragens e a atividades de inspeção; as CATs nº 2620180000397 e 2620210001902 referem-se a atividades de avaliação de segurança; e as CATs OSA-01066 e OSA-01310 referem-se à elaboração de projetos. Tais atividades não correspondem à execução de serviços de supervisão, gerenciamento ou coordenação técnica de obras de barragens exigida para o quesito NC3. Assim, o quantitativo válido apurado para o NC3 corresponde a 1 (uma) obra. Como esse quantitativo não alcança o mínimo estabelecido na Tabela 6 do Termo de Referência para atribuição de pontuação, aplica-se ao quesito a nota 0,00, conforme item 8.9.11 do Termo de Referência.

Fonte: Proposta Técnica (#300, pág. 125 a 456)



Nota do conhecimento do objeto (NO)

NO1 - Conhecimento sobre as atribuições técnicas e administrativas de cada gerência subordinada à Subsecretaria de Estado de Infraestrutura Rural (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por abordar com profundidade as atribuições técnicas e administrativas de cada gerência subordinada à SIR (pág. 458 a 466), sem cometer erros/omissões relevantes.

NO2 - Conhecimento sobre as premissas e objetivos do Programa Caminhos do Campo (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por abordar com profundidade as premissas e objetivos do Programa Caminhos do Campo (pág. 466 a 474), sem cometer erros/omissões relevantes.

NO3 - Conhecimento sobre as premissas e objetivos do Programa Estadual de Barragens Públicas (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por abordar com profundidade as premissas e objetivos do Programa Estadual de Barragens Públicas (pág. 474 a 480), sem cometer erros/omissões relevantes.

NO4 - Conhecimento sobre medição de obras e serviços de engenharia contratados sob os regimes de empreitada por preço unitário, empreitada por preço global, contratação integrada e contratação semi-integrada (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por abordar com profundidade o conceito de medição de obras/serviços nos diferentes regimes de contratação (pág. 480 a 486), sem cometer erros/omissões relevantes.

NO5 - Conhecimento sobre ensaios necessários para a verificação da qualidade dos serviços realizados por empreiteiras na execução de obras viárias e de construção de barragens (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por abordar com profundidade os ensaios necessários para verificação da qualidade dos serviços realizados por empreiteiras (pág. 487 a 493), sem cometer erros/omissões relevantes.

NO = 20,00 / 20,00

Nota da metodologia e programa de trabalho (NM)

NM1 - Demonstrar que domina as normas técnicas de engenharia referentes à execução de obras viárias e obras de barragens (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.



A proponente recebe nota máxima no quesito por demonstrar que domina as normas técnicas referentes à execução de obras viárias e de obras de barragens (pág. 495 a 503), abordando o tema de forma suficiente e sem erros/omissões relevantes. Por se tratar de demonstração de conhecimento sobre normas existentes, não se mostra aplicável, neste quesito específico, a análise de inovação ou diferencial metodológico.

NM2 - Descrever a metodologia da empresa para supervisão de contratos de obras viárias (máx. 4,00 pts.): Médio -> 2,60 pts.

A proponente recebe pontuação média por descrever a metodologia para supervisão de contratos de obras viárias (pág. 503 a 511), abordando o tema de forma suficiente, sem erros/omissões relevantes e demonstrando conhecimento mínimo, sem inovações e/ou diferenciais.

NM3 - Descrever a metodologia da empresa para supervisão de contratos de conservação viária (máx. 4,00 pts.): Médio -> 2,60 pts.

A proponente recebe pontuação média por descrever a metodologia para supervisão de contratos de conservação viária (pág. 512 a 519), abordando o tema de forma suficiente, sem erros/omissões relevantes e demonstrando conhecimento mínimo, sem inovações e/ou diferenciais.

NM4 - Descrever a metodologia da empresa para supervisão de contratos de obras de barragens (máx. 4,00 pts.): Médio -> 2,60 pts.

A proponente recebe nota média no quesito por descrever a metodologia para supervisão de contratos de obras barragens (pág. 519 a 528), abordando o tema de forma suficiente, sem erros/omissões relevantes, porém não demonstrando diferencial de inovação metodológica ou de tecnologia aplicada à supervisão.

NM5 - Descrever o plano de trabalho, contemplando recursos humanos, instalações, equipamentos e veículos, apresentando inclusive organograma das equipes e suas funções (máx. 4,00 pts.): Médio -> 2,60 pts.

A proponente recebe pontuação média no quesito por apresentar o plano de trabalho contemplando os elementos exigidos, incluindo recursos humanos, instalações, equipamentos, veículos e organização das equipes, abordando o tema de forma suficiente e sem erros/omissões relevantes, porém sem apresentar diferenciais metodológicos ou tecnológicos que justifiquem o enquadramento na faixa superior de pontuação.

NM = 14,40 / 20,00

Nota da qualificação das equipes técnicas (NQ)

Descrição do item avaliado	Quantidade Lato Sensu (Peso 1)	Quantidade Mestrado (Peso 2)	Quantidade Doutorado (Peso 3)	Pontuação
----------------------------	--------------------------------------	------------------------------------	-------------------------------------	-----------



NQ1 - Demonstrar, por meio de diplomas, certificados, declarações de conclusão de curso ou anotações no CREA, qual a formação do engenheiro coordenador na área de infraestrutura	0	1	1	5,00
NQ2 - Demonstrar, por meio de diplomas, certificados, declarações de conclusão de curso ou anotações no CREA, qual a formação do engenheiro civil sênior na área de infraestrutura	3	0	0	3,00
Descrição do item avaliado			Experiência (anos)	Pontuação
NQ3 - Demonstrar, por meio de atestados ou acervo técnico, qual a experiência do engenheiro coordenador na área de infraestrutura			14,42	5,00
NQ4 - Demonstrar, por meio de atestados ou acervo técnico, qual a experiência do engenheiro civil sênior na área de infraestrutura			10,67	5,00

Na avaliação do quesito NQ2, páginas 687-688, não foi aceito o certificado do curso de "Familiarização em Segurança da Aviação Civil - AVSEC" por não atender ao item 8.12.3, alínea b, do Termo de Referência.

NQ = 18,00 / 20,00

Componente	Valor
NC - Nota da capacitação e experiência	13,33
NO - Nota do conhecimento do objeto	20,00
NM - Nota da metodologia e programa de trabalho	14,40
NQ - Nota da qualificação das equipes técnicas	18,00
NPT - Nota da Proposta Técnica (Soma de NC, NO, NM e NQ)	65,73

CONSÓRCIO INFRARURAL ES

Empresas integrantes: HIDROCONSULT CONSULTORIA, ESTUDOS E PROJETOS LTDA, BECK DE SOUZA ENGENHARIA LTDA e ENGEPLUS ENGENHARIA E CONSULTORIA LTDA.

Nota da capacitação e experiência (NC)

Item	Descrição do serviço	Quantidade comprovada	Pontuação
NC1	Execução de serviços de supervisão ou gerenciamento ou coordenação técnica de OBRAS RODOVIÁRIAS	1017,33 km	40,00
NC2	Execução de serviços de supervisão ou gerenciamento ou coordenação técnica de CONSERVAÇÃO RODOVIÁRIA	5582,37 km	40,00
NC3	Execução de serviços de supervisão ou gerenciamento ou coordenação técnica de OBRAS DE BARRAGENS	66 obras	40,00

NC = 40,00

Em todos os três serviços da Tabela 6 do Termo de Referência, a quantidade comprovada por atestados/CAT supera o teto estabelecido para a pontuação máxima (40 pontos), resultando na média NC = 40,00.



Fonte: Proposta Técnica (#303, pág. 9 a 435)

Nota do conhecimento do objeto (NO)

NO1 - Conhecimento sobre as atribuições técnicas e administrativas de cada gerência subordinada à Subsecretaria de Estado de Infraestrutura Rural (máx. 4,00 pts.): Ruim -> 1,30 pts.

Em análise à seção 2.1 (pág. 437 a 444) foi constatado que, na Figura 1 (p. 438), os nomes das gerências subordinadas à SIR contêm erros, a exemplo da GHR, que é chamada incorretamente de "Gerência de Recursos Hídricos", e são listados em associação a ela "reservatórios" e "estruturas hídricas" além das barragens, dando a entender que existiriam outras obras hídricas desenvolvidas pela GHR que não são barragens. Verifica-se, portanto, o desconhecimento parcial do Proponente a respeito das gerências subordinadas à SIR e suas atribuições. Ainda que se trate de uma possível falha da ferramenta de inteligência artificial, o Proponente não foi capaz de detectar e corrigir o erro na revisão humana. Sendo assim, a pontuação foi enquadrada como "Ruim – 1,30".

NO2 - Conhecimento sobre as premissas e objetivos do Programa Caminhos do Campo (máx. 4,00 pts.): Ruim -> 1,30 pts.

Em análise à seção 2.2 (pág. 444 a 452) foi constatado que, na Figura 2 (p. 446), é apresentado um mapa do Espírito Santo com diversos erros na distribuição das regiões de atuação da SIR, bem como são posicionados de forma errada os municípios do estado. Os indícios apontam para o uso de inteligência artificial sem revisão humana na geração do conteúdo citado e desconhecimento parcial da proponente sobre a distribuição das ações da SEAG no território do Estado. A pontuação nesse quesito se enquadra na categoria "Ruim – 1,30", visto que as falhas são consideradas relevantes.

NO3 - Conhecimento sobre as premissas e objetivos do Programa Estadual de Barragens Públicas (máx. 4,00 pts.): Ruim -> 1,30 pts.

Em análise à seção 2.3 (pág. 453 a 461) foi constatado que, na Figura 4 (p. 454), é apresentado um mapa do Espírito Santo com limites municipais que não correspondem aos territórios reais dos municípios capixabas. As barragens apontadas no mapa não seguem a numeração indicada na legenda e não condizem com os municípios citados, a exemplo do projeto de barragem do Rio Itaúnas, do município de Montanha, que foi marcado no mapa nas proximidades de onde deveria estar o município de Aracruz (mais de 180 km distante do local correto). Os indícios apontam para o uso de inteligência artificial sem revisão humana na geração do conteúdo citado e desconhecimento parcial da proponente sobre a distribuição das ações da SEAG no território do Estado. A pontuação nesse quesito se enquadra na categoria "Ruim – 1,30", visto que as falhas são consideradas relevantes.

NO4 - Conhecimento sobre medição de obras e serviços de engenharia contratados sob os regimes de empreitada por preço unitário, empreitada por preço global, contratação integrada e contratação semi-integrada (máx. 4,00 pts.): Ruim -> 1,30 pts.



Em análise à seção 2.4 (pág. 461 a 469) foi constatado que, na Figura 6 (p. 467), a coluna de "empreitada por preço unitário" foi repetida no lugar da coluna onde esperava-se ser "contratação semi-integrada" e houve mistura nos conceitos dos dois regimes de execução, indicando por exemplo que na empreitada por preço unitário a Administração fornece somente o projeto básico e a empresa pode propor adequações. Também foram confundidos os conceitos de empreitada por preço global e de contratação semi-integrada, pois foi mencionado que a elaboração do projeto executivo fica a cargo da Contratada no regime de empreitada por preço global. Esses erros indicam outra vez o provável mau uso da ferramenta de inteligência artificial, geram contradição em relação ao restante do conteúdo textual e demonstram desconhecimento parcial do objeto, pois o Proponente não foi capaz de identificar as falhas. Por essas razões, a pontuação foi enquadrada como "Ruim – 1,30".

NO5 - Conhecimento sobre ensaios necessários para a verificação da qualidade dos serviços realizados por empreiteiras na execução de obras viárias e de construção de barragens (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por abordar com profundidade os ensaios necessários para verificação da qualidade dos serviços realizados por empreiteiras (pág. 469 a 477), sem cometer erros/omissões relevantes.

NO = 9,20 / 20,00

Nota da metodologia e programa de trabalho (NM)

NM1 - Demonstrar que domina as normas técnicas de engenharia referentes à execução de obras viárias e obras de barragens (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por demonstrar que domina as normas técnicas referentes à execução de obras viárias e de obras de barragens (pág. 479 a 486), abordando o tema com profundidade e sem erros/omissões relevantes. Por se tratar de demonstração de conhecimento sobre normas existentes, não é aplicável a análise da inovação.

NM2 - Descrever a metodologia da empresa para supervisão de contratos de obras viárias (máx. 4,00 pts.): Médio -> 2,60 pts.

A proponente recebe nota média (2,60 pts.) no quesito por descrever a metodologia para supervisão de contratos de obras viárias (pág. 487 a 497), abordando o tema com desenvolvimento suficiente e sem erros/omissões relevantes, demonstrando a capacidade mínima esperada para a execução das atividades, sem diferencial/inovação.

NM3 - Descrever a metodologia da empresa para supervisão de contratos de conservação viária (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por descrever a metodologia para supervisão de contratos de conservação viária (pág. 497 a 506), abordando o tema com profundidade, sem



erros/omissões relevantes e demonstrando seu diferencial por meio de um cadastro georreferencial que servirá de base para estruturação de inventários, rotas de inspeção, indicadores de desempenho e histórico de intervenções, tratando a conservação rodoviária como um processo contínuo de gestão e não como uma sucessão isolada de ordens de serviço.

NM4 - Descrever a metodologia da empresa para supervisão de contratos de obras de barragens (máx. 4,00 pts.): Médio -> 2,60 pts.

A proponente recebe nota média (2,60 pts.) no quesito por descrever a metodologia para supervisão de contratos de obras de barragens (pág. 506 a 519), abordando o tema com desenvolvimento suficiente e sem erros/omissões relevantes, demonstrando a capacidade mínima esperada para a execução das atividades, sem diferencial/inação.

NM5 - Descrever o plano de trabalho, contemplando recursos humanos, instalações, equipamentos e veículos, apresentando inclusive organograma das equipes e suas funções (máx. 4,00 pts.): Ruim -> 1,30 pts.

Em análise à seção 3.5 (pág. 519 a 528), foi constatado que o Proponente comete erro relevante ao representar a presença operacional da supervisão na Figura 18 (p. 525), apontando equipes para dois municípios chamados "Colatina" e considerando parte do estado do Rio de Janeiro como território do Espírito Santo, denominado "Região Sul". O mau uso da ferramenta de inteligência artificial, aliada à não detecção de falhas óbvias, indica falta de planejamento e incapacidade parcial do Proponente para a realização das atividades. Por essas razões, a pontuação foi enquadrada como "Ruim – 1,30".

NM = 14,50 / 20,00

Nota da qualificação das equipes técnicas (NQ)

Descrição do item avaliado	Quantidade Lato Sensu (Peso 1)	Quantidade Mestrado (Peso 2)	Quantidade Doutorado (Peso 3)	Pontuação
NQ1 - Demonstrar, por meio de diplomas, certificados, declarações de conclusão de curso ou anotações no CREA, qual a formação do engenheiro coordenador na área de infraestrutura	0	1	0	2,00
NQ2 - Demonstrar, por meio de diplomas, certificados, declarações de conclusão de curso ou anotações no CREA, qual a formação do engenheiro civil sênior na área de infraestrutura	0	1	0	2,00
Descrição do item avaliado			Experiência (anos)	Pontuação
NQ3 - Demonstrar, por meio de atestados ou acervo técnico, qual a experiência do engenheiro coordenador na área de infraestrutura			18,25	5,00



NQ4 - Demonstrar, por meio de atestados ou acervo técnico, qual a experiência do engenheiro civil sênior na área de infraestrutura	9,20	3,75
---	------	------

Na avaliação dos quesitos NQ1 e NQ2, páginas 530 a 591, não foram aceitos os certificados de “Engenheiro Geotécnico” (p. 565) e do curso de "Saneamento e Gestão Ambiental" apresentado na página 581 da proposta técnica. O primeiro por não se enquadrar nos critérios do item 8.12.3, alínea d do Termo de Referência. O segundo por não atender ao item 8.12.3, alínea b.

Componente	Valor
NC - Nota da capacitação e experiência	40,00
NO - Nota do conhecimento do objeto	9,20
NM - Nota da metodologia e programa de trabalho	14,50
NQ - Nota da qualificação das equipes técnicas	12,75
NPT - Nota da Proposta Técnica (Soma de NC, NO, NM e NQ)	76,45

CONSÓRCIO INFRA RURAL ES

Empresas integrantes: LBR ENGENHARIA E CONSULTORIA LTDA, ENGECONSULT CONSULTORES TÉCNICOS LTDA e BONIN ENGENHARIA E CONSULTORIA SOCIOAMBIENTAL LTDA.

Nota da capacitação e experiência (NC)

Item	Descrição do serviço	Quantidade comprovada	Pontuação
NC1	Execução de serviços de supervisão ou gerenciamento ou coordenação técnica de OBRAS RODOVIÁRIAS	7204,60 km	40,00
NC2	Execução de serviços de supervisão ou gerenciamento ou coordenação técnica de CONSERVAÇÃO RODOVIÁRIA	3627,29 km	40,00
NC3	Execução de serviços de supervisão ou gerenciamento ou coordenação técnica de OBRAS DE BARRAGENS	28 obras	40,00

NC = 40,00

A CAT nº 2620210012353 não foi considerada no quesito NC1 por se referir a serviços de conservação rodoviária, não correspondendo ao objeto específico avaliado nesse quesito. No quesito NC2, as CATs 2620240000986, 2620240015634 e 2620250015102 referem-se a mesma obra, porém medições diferentes, então foi considerada apenas uma vez a quilometragem. Feitas essas ressalvas, em todos os três serviços da Tabela 6 do Termo de Referência, a quantidade comprovada por atestados/CAT supera o teto estabelecido para a pontuação máxima (40 pontos), resultando na média NC = 40,00.

Fonte: Proposta Técnica (#306 a #309).

Nota do conhecimento do objeto (NO)

NO1 - Conhecimento sobre as atribuições técnicas e administrativas de cada gerência subordinada à Subsecretaria de Estado de Infraestrutura Rural (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.



A proponente recebe nota máxima no quesito por abordar com profundidade as atribuições técnicas e administrativas de cada gerência subordinada à SIR (peça #306, pág. 587 a 600), sem erros/omissões relevantes.

NO2 - Conhecimento sobre as premissas e objetivos do Programa Caminhos do Campo (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por abordar com profundidade as premissas e objetivos do Programa Caminhos do Campo (peça #306, pág. 601 a 602 e peça #307, pág. 1 a 15), sem cometer erros/omissões relevantes.

NO3 - Conhecimento sobre as premissas e objetivos do Programa Estadual de Barragens Públicas (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por abordar com profundidade as premissas e objetivos do Programa Estadual de Barragens Públicas (peça #307, pág. 15 a 28), sem cometer erros/omissões relevantes.

NO4 - Conhecimento sobre medição de obras e serviços de engenharia contratados sob os regimes de empreitada por preço unitário, empreitada por preço global, contratação integrada e contratação semi-integrada (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por abordar com profundidade o conceito de medição de obras/serviços nos diferentes regimes de contratação (peça #307, pág. 29 a 41), sem cometer erros/omissões relevantes.

NO5 - Conhecimento sobre ensaios necessários para a verificação da qualidade dos serviços realizados por empreiteiras na execução de obras viárias e de construção de barragens (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por abordar com profundidade os ensaios necessários para verificação da qualidade dos serviços realizados por empreiteiras (peça #307, pág. 41 a 61), sem cometer erros/omissões relevantes.

NO = 20,00 / 20,00

Nota da metodologia e programa de trabalho (NM)

NM1 - Demonstrar que domina as normas técnicas de engenharia referentes à execução de obras viárias e obras de barragens (máx. 4,00 pts.): Bom -> 4,00 pts.

A proponente recebe nota máxima no quesito por demonstrar que domina as normas técnicas referentes à execução de obras viárias e de obras de barragens (peça #307, pág. 63 a 72), abordando o tema com profundidade e sem erros/omissões relevantes. Por se tratar de demonstração de conhecimento sobre normas existentes, não é aplicável a análise da inovação.



NM2 - Descrever a metodologia da empresa para supervisão de contratos de obras viárias (máx. 4,00 pts.): Médio -> 2,60 pts.

A proponente recebe pontuação média por descrever a metodologia para supervisão de contratos de obras viárias (peça #307, pág. 73 a 88), abordando o tema de forma suficiente, sem erros/omissões relevantes, sem inovações e/ou diferenciais.

NM3 - Descrever a metodologia da empresa para supervisão de contratos de conservação viária (máx. 4,00 pts.): Médio -> 2,60 pts.

A proponente recebe pontuação média por descrever a metodologia para supervisão de contratos de conservação viária (peça #307, pág. 89 a 110), abordando o tema de forma suficiente, sem erros/omissões relevantes, sem inovações e/ou diferenciais.

NM4 - Descrever a metodologia da empresa para supervisão de contratos de obras de barragens (máx. 4,00 pts.): Médio -> 2,60 pts.

A proponente recebe nota média no quesito por descrever a metodologia para supervisão de contratos de obras de barragens (pág. 713 a 737), abordando o tema de forma suficiente, sem erros/omissões relevantes, mas sem demonstrar nenhum grande diferencial metodológico ou de tecnologia.

NM5 - Descrever o plano de trabalho, contemplando recursos humanos, instalações, equipamentos e veículos, apresentando inclusive organograma das equipes e suas funções (máx. 4,00 pts.): Médio -> 2,60 pts.

A proponente recebe nota média por apresentar o plano de trabalho (peça #307, pág. 136 a 172), abordando o tema de forma suficiente, sem erros/omissões relevantes, sem inovações e/ou diferenciais.

NM = 14,40 / 20,00

Nota da qualificação das equipes técnicas (NQ)

Descrição do item avaliado	Quantidade Lato Sensu (Peso 1)	Quantidade Mestrado (Peso 2)	Quantidade Doutorado (Peso 3)	Pontuação
NQ1 - Demonstrar, por meio de diplomas, certificados, declarações de conclusão de curso ou anotações no CREA, qual a formação do engenheiro coordenador na área de infraestrutura	1	1	1	5,00
NQ2 - Demonstrar, por meio de diplomas, certificados, declarações de conclusão de curso ou anotações no CREA, qual a formação do engenheiro civil sênior na área de infraestrutura	0	0	0	0,00
Descrição do item avaliado			Experiência (anos)	Pontuação



NQ3 - Demonstrar, por meio de atestados ou acervo técnico, qual a experiência do engenheiro coordenador na área de infraestrutura	10,24	5,00
NQ4 - Demonstrar, por meio de atestados ou acervo técnico, qual a experiência do engenheiro civil sênior na área de infraestrutura	16,02	5,00

NQ = 15,00 / 20,00

Componente	Valor
NC - Nota da capacitação e experiência	40,00
NO - Nota do conhecimento do objeto	20,00
NM - Nota da metodologia e programa de trabalho	14,40
NQ - Nota da qualificação das equipes técnicas	15,00
NPT - Nota da Proposta Técnica (Soma de NC, NO, NM e NQ)	89,40

CONSTRUTORA MATTEDI LTDA

A proponente não apresentou proposta técnica. Enviou somente uma página em branco (#312) e foi desclassificada por desatendimento ao item 7.4 do edital, conforme ata da comissão de licitação assinada em 20 de agosto de 2026 (#350).

RESULTADO CONSOLIDADO

Diante das avaliações realizadas pela Banca Examinadora quanto à Nota Técnica, nos termos do critério de julgamento estabelecido no Edital, as propostas obtiveram a seguinte pontuação:



Governo do Estado do Espírito Santo
Secretaria de Estado da Agricultura, Abastecimento, Aquicultura e Pesca – SEAG

CONSOLIDAÇÃO DAS NOTAS DAS PROPOSTAS TÉCNICAS (NPT)					
Empresa/Consórcio	Nota da capacitação e experiência (NC)	Nota do conhecimento do objeto (NO)	Nota da metodologia e programa de trabalho (NM)	Nota da qualificação das equipes técnicas (NQ)	Nota da Proposta Técnica (NPT=NC+NO+NM+NQ)
CONSÓRCIO DYNATEST – MAGNA Empresas integrantes: DYNATEST ENGENHARIA LTDA e MAGNA ENGENHARIA LTDA	40,00	20,00	20,00	18,00	98,00
CONSÓRCIO CONSULTOR ES Empresas integrantes: CONCREMAT ENGENHARIA E TECNOLOGIA S/A e HOUER CONSULTORIA LTDA.	40,00	20,00	20,00	17,00	97,00
CONSÓRCIO SUPERVISOR NENB_ES Empresas integrantes: NOVA ENGENHARIA S/A, NEOCONSTEC CONSULTORIA TÉCNICA LTDA e BETAR CONSULTORES, LTDA DO BRASIL	40,00	20,00	20,00	15,00	95,00
CONSÓRCIO PROSUL – LUGARE – MILETUS Empresas integrantes: PROSUL – PROJETOS, SUPERVISÃO E PLANEJAMENTO LTDA, LUGARE ENGENHARIA LTDA e MILETUS ENGENHARIA LTDA	40,00	20,00	15,80	14,00	89,80
CONSÓRCIO INFRA RURAL ES Empresas integrantes: LBR ENGENHARIA E CONSULTORIA LTDA, ENGECONSULT CONSULTORES TÉCNICOS LTDA e BONIN ENGENHARIA E CONSULTORIA SOCIOAMBIENTAL LTDA.	40,00	20,00	14,40	15,00	89,40
CONSÓRCIO INFRARURAL ES Empresas integrantes: HIDROCONSULT CONSULTORIA, ESTUDOS E PROJETOS LTDA, BECK DE SOUZA ENGENHARIA LTDA e ENGEPLUS ENGENHARIA E CONSULTORIA LTDA	40,00	9,20	14,50	12,75	76,45
CONSÓRCIO SUPERVISOR PEG Empresas integrantes: PLANEP PLANEJAMENTO ESTUDOS E PROJETOS LTDA, ECR SERVICOS E CONSULTORIA DE ENGENHARIA E TECNOLOGIA LTDA e GEOCOMPANY TECNOLOGIA, ENGENHARIA E MEIO AMBIENTE LTDA	13,33	20,00	14,40	18,00	65,73



Diante do exposto, a Banca Examinadora consolida e aprova as pontuações técnicas acima consignadas, conforme os critérios estabelecidos no Edital e no Termo de Referência, determinando o encaminhamento da presente Ata, acompanhada das respectivas Planilhas de Avaliação das Propostas Técnicas, para prosseguimento do certame e adoção das providências cabíveis.

Nada mais havendo a tratar, foi encerrada a reunião, sendo lavrada a presente ata que, após lida e aprovada, segue assinada pelos membros da Banca Examinadora.

Vitória, 23 de setembro de 2026.

CESAR FACHETTI MILLI

Membro da Banca Examinadora
(Assinado Eletronicamente)

LOUISE BUSSOLOTTI

Membro da Banca Examinadora
(Assinado Eletronicamente)

MARIANA GONÇALVES PIRES LOPES

Membro da Banca Examinadora
(Assinado Eletronicamente)

PATRICK RIOS DE SOUZA

Membro da Banca Examinadora
(Assinado Eletronicamente)

PATRICK SILVA RIBEIRO

Membro da Banca Examinadora
(Assinado Eletronicamente)

RENEE LAURET COSME

Membro da Banca Examinadora
(Assinado Eletronicamente)

ANEXOS

Anexo I – Planilhas de Avaliação das Propostas Técnicas.

Documento original assinado eletronicamente, conforme MP 2200-2/2001, art. 10, § 2º, por:

CESAR FACHETTI MILLI

MEMBRO (BANCA EXAMINADORA SEAG - CONCORRÊNCIA
ELETRÔNICA Nº 003/2026)
SEAG - SEAG - GOVES
assinado em 23/09/2026 16:05:16 -03:00

LOUISE BUSSOLOTI

MEMBRO (BANCA EXAMINADORA SEAG - CONCORRÊNCIA
ELETRÔNICA Nº 003/2026)
SEAG - SEAG - GOVES
assinado em 23/09/2026 16:07:37 -03:00

MARIANA GONÇALVES PIRES LOPES

MEMBRO (BANCA EXAMINADORA SEAG - CONCORRÊNCIA
ELETRÔNICA Nº 003/2026)
SEAG - SEAG - GOVES
assinado em 23/09/2026 16:05:50 -03:00

PATRICK RIOS DE SOUZA

MEMBRO (BANCA EXAMINADORA SEAG - CONCORRÊNCIA
ELETRÔNICA Nº 003/2026)
SEAG - SEAG - GOVES
assinado em 23/09/2026 16:03:39 -03:00

PATRICK SILVA RIBEIRO

MEMBRO (BANCA EXAMINADORA SEAG - CONCORRÊNCIA
ELETRÔNICA Nº 003/2026)
SEAG - SEAG - GOVES
assinado em 23/09/2026 16:05:21 -03:00

RENEE LAURET COSME

MEMBRO (BANCA EXAMINADORA SEAG - CONCORRÊNCIA
ELETRÔNICA Nº 003/2026)
SEAG - SEAG - GOVES
assinado em 23/09/2026 16:04:46 -03:00



INFORMAÇÕES DO DOCUMENTO

Documento capturado em 23/09/2026 16:07:37 (HORÁRIO DE BRASÍLIA - UTC-3)
por PATRICK RIOS DE SOUZA (MEMBRO (BANCA EXAMINADORA SEAG - CONCORRÊNCIA ELETRÔNICA Nº 003/2026)
- SEAG - SEAG - GOVES)
Valor Legal: ORIGINAL | Natureza: DOCUMENTO NATO-DIGITAL

A disponibilidade do documento pode ser conferida pelo link: <https://e-docs.es.gov.br/d/2026-XK932S>